ЗАДАНИЯ АКМУЛЛИНСКОЙ ОЛИМПИАДЫ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

для учащихся 10-11 классов (тур 2)

1. Разберите по составу с современной и исторической точки зрения слова:

*обещать, обаятельный, полтора, сметана, перчатки*.

1. Определите, какой частью речи и каким членом предложения является выделенное слово в каждом случае.
2. Призадумался мой Еремей Лукич: дело, думает, не *ладно*… колдовство проклятое замешалось… да вдруг и прикажи перепороть всех старых баб на деревне. (И. Тургенев)
3. Голоса и речи их звучат негромко и так *ладно*, что иногда кажется, точно они песню поют. (М. Горький)
4. Поп говорит Балде: «*Ладно*. Не будет нам обоим накладно». (А. Пушкин)
5. *Ладно* дети шумят, но взрослые-то!
6. ‒ *Ладно* прибедняться, ‒ сказал Каширин и обернулся к Тане: ‒ Его там, где мы были, знаешь как хвалили? (К.Симонов).
7. Выполните задание по образцу теста 7 ЕГЭ – 2015.

Установите соответствие между предложениями и допущенными в них грамматическими ошибками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

|  |  |
| --- | --- |
| А) На празднике присутствовали Дед Мороз, мэр города, депутаты из думы и другие сказочные персонажи.  | 1. Нарушение связи между подлежащим и сказуемым.
 |
| Б) В широком ассортименте имеются ювелирные украшения для женщин зарубежного производства. | 1. Неправильное употребление падежной формы существительного с предлогом.
 |
| В) Свидетель уверял следователя, что будто он не смог рассмотреть лица нападавшего. | 1. Нарушение в построении предложения с несогласованным приложением.
 |
| Г) Люди жалуются на правоохранительные органы: стражи порядка часто грубят с задержанными гражданами.  | 1. Неправильное построение предложения с однородными членами.
 |
| 1. Неправильное построение предложения с деепричастным оборотом.
 |
| Д) Прочитав комедию Фонвизина «Недоросль», мне долго вспоминались смешные реплики Митрофанушки. | 1. Неправильное построение предложения с косвенной речью.
 |
| 1. Нарушение порядка слов в предложении.
 |

1. Прочитайте юмореску русского писателя-сатирика начала ХХ в. А. Аверченко.

*Где у человека должны быть камни*

*Оратор Демосфен, в юности заика, начал свою ораторскую деятельность тем, чем многие современные ораторы начинают, продолжают и кончают: его освистали.*

*Но он не смутился этим: набил себе рот камнями и произнес такую громовую речь против Филиппа, что эту речь удивленные современники назвали филиппикой.*

*Очень жаль, что современные ораторы не похожи на Демосфена: у них не камни, а каша во рту.*

*Камни же они обыкновенно держат за пазухой и бросают их без всякого толку в чужой огород. (А. Аверченко.).*

Выполните культурологический комментарий к тексту, ответив на вопросы:

1. какую легенду о камнях «пересказывает» автор? В чем история Аверченко не соответствует легенде о Демосфене?
2. Какие фразеологизмы использует писатель в своей юмореске? Что они означают?
3. Какого человека носитель русской культуры может назвать Демосфеном, а какую речь - филиппикой?
4. Известный лингвист М. Кронгауз в 2013 г. издал книгу «Самоучитель олбанского». О каком языке идет речь?

Какие орфограммы нарушены в выражении этого языка МНОГА БУКАФ — НИАСИЛИЛ? И что оно значит?

Перечислите все эти орфограммы и сформулируйте соответствующие правила!

1. Найдите в тексте средства художественной выразительности.

*На наши стриженые головы надвигалась неотвратимая гроза. И вот приехал папа.*

*Да, это была непогодка! Какая там гроза! Вихрь, ураган, циклон, самум, смерч, тайфун обрушился на нас! Папа бушевал. Он назвал нас варварами и вандалами. Он сказал, что даже медведя можно научить ценить вещи и бережно обращаться с ними. Он кричал, что в нас заложен разбойничий инстинкт разрушения и он не потерпит этого инстинкта и вандализма. (Л. Кассиль)*

1. Решите задачу, предложенную известным современным лингвистом Б. Норманом.

Представьте себе ситуацию: администрация музея должна выбрать один из двух вариантов объявления (цены приведены условные):

а) *Посещение музея платное. Билет стоит 10 рублей, для приезжих – с наценкой: 20 рублей*.

б) *Посещение музея платное. Билет стоит 20 рублей, для местных жителей – со скидкой: 10 рублей.*

Какой вариант кажется вам предпочтительней и почему?

1. У Ф. Кривина, автора многих иронических и юмористических произведений, есть книга «Принцесса Грамматика или Потомки древнего глагола». В ней много лингвистических сказок и притч. Некоторые посвящены «поведению» различных частей речи, их изменению:

*Слово берет Инфинитив:*

*‒ Эх вы, разве так надо спрягаться? Я б вам показал, только у меня нет времени.*

*‒ Время мы найдем. Какое тебе: настоящее или прошедшее?*

*‒ Лучше будущее, ‒ говорит Инфинитив, чтобы хоть немного оттянуть время. ‒ Да не забудьте про Вспомогательный Глагол: такие дела не делают без помощников.*

*Дали ему Вспомогательный Глагол.*

*Спрягается Вспомогательный Глагол ‒ только окончания мелькают. А Инфинитив и буквой не пошевелит.*

*Зачем ему шевелить, зачем ему самому спрягаться? Он Инфинитив, у него нет времени…*

Другие сказки посвящены орфографии:

*Всеми обиженное, всеми униженное, никем не привеченное, почти не замеченное ‒ бедное, бедное Страдательное Причастие! Теперь оно Причастие прошедшего времени и все у него в прошлом. А ведь было время…*

*Это и многое другое расскажет вам Страдательное Причастие, если вы внимательно прислушаетесь к нему. Это и многое другое оно рассказывает Существительному, которое находится при нем в качестве его дополнения.*

*‒ Ах, не говорите, не говорите! ‒ говорит Страдательное Причастие Существительному, которое вообще ничего не говорит. ‒ Одни страдания!*

*Существительное пробует кивнуть, но Причастие не позволяет ему даже этого.*

*‒ Не говорите, не говорите! ‒ развивает оно свою мысль. ‒ Самое дорогое, что у меня есть, это два Н в суффиксе. И вот, стоит мне появиться в тексте без Приставки или хотя бы без Пояснительного Слова, как я сразу теряю одно Н. Но ведь иногда хочется побыть и одному. Разве это жизнь, скажите? Нет, нет, не говорите, не говорите…*

*Существительное стоит перед Причастием в винительном падеже, словно это оно виновато, что у Причастия все так неудачно складывается. А Причастие продолжает:*

*‒ И главное, никакого просвета, никаких надежд…*

*Даже будущего времени у нашего брата, причастия, не бывает. А как прикажете жить без будущего?*

И, наконец, есть сказки, посвященные этимологии:

*ОТ УБЫТКА К ИЗБЫТКУ*

*Когда-то в слове УЙМА корень -ИМ- вел довольно жалкое существование, потому что слово УЙМА обозначало недостачу. Не избыток, как оно обозначает сейчас, а, наоборот, недостачу.*

*И это при том, что в других словах корень -ИМ- жил припеваючи. Например, в слове ИМУЩЕСТВО. Или просто ИМЕТЬ.*

*Недаром говорят: с кем поведешься, от того и наберешься. Иногда наберешься, а иногда лишишься последнего. Повелся корень с приставкой У- и лишился всего, что имел: приставка оказалась отрицательная, все отрицала.*

*Уговаривал ее корень, убеждал, увещевал, а она ‒ упиралась. Когда привыкнешь все отрицать, нелегко перейти от отрицания к утверждению.*

*Но ‒ с кем поведешься, от того и наберешься. Повелась приставка У- с корнем -ИМ-, для которого самое главное в жизни ‒ иметь побольше, и все чаще стала задумываться: а стоит ли отрицать ‒ себе в убыток?*

*Недостача есть недостача. Постоянная недостача кого не вразумит? И приставка У- и сама не заметила, как постепенно перешла от отрицания к утверждению. И даже к усилению.*

*Теперь в слове УЙМА приставка У- не отрицательная, а усилительная. И до того с корнем слилась, что ее даже не считают приставкой.*

*И пусть не считают. Зато слово ее обозначает избыток, изобилие, а это уже не то, что недостача. Другая жизнь, другое значение.*

*Да и корень -ИМ-, который прежде в слове УЙМА одни убытки терпел, живет теперь лучше, чем в каком-нибудь ИМЕНИИ или ИМУЩЕСТВЕ. Потому что имение может быть и маленьким. И имущество может быть маленьким. А УЙМА может быть только очень большой.*

Попробуйте так же, как Ф. Кривин, пересказать в виде лингвистической сказки грамматическое правило, орфограмму или этимологию слова.

Ориентировочный объем – 100 слов.