ОЛИМПИАДА ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ

ДЛЯ УЧАЩИХСЯ 11 КЛАССОВ

ТУР III

 Дорогие участники олимпиады! Всем вам в этом году предстоит сдавать ЕГЭ по русскому языку. Предлагаем вам написать сочинение-рассуждение по одному из данных текстов.

 Напоминаем, как формулируется задание 27 в демоверсии КИМ 2019 г.

*«Напишите сочинение по прочитанному тексту.*

*Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста.*

*Прокомментируйте сформулированную проблему. Включите в комментарий два примера-иллюстрации из прочитанного текста, которые, по Вашему мнению, важны для понимания проблемы исходного текста (избегайте чрезмерного цитирования). Поясните значение каждого примера и укажите смысловую связь между ними.*

*Сформулируйте позицию автора (рассказчика). Выразите своё отношение к позиции автора по проблеме исходного текста (согласие или несогласие) и обоснуйте его.*

*Объём сочинения – не менее 150 слов.*

*Работа, написанная без опоры на прочитанный текст (не по данному тексту), не оценивается. Если сочинение представляет собой пересказанный или полностью переписанный исходный текст без каких бы то ни было комментариев, то такая работа оценивается 0 баллов.*

*Сочинение пишите аккуратно, разборчивым почерком.*

В этом учебном году изменился формат сочинения. Особенно сложное задание представляет собой комментирование проблемы. Вы должны включить в комментарий **два примера-иллюстрации из исходного текста**. Это значит, что вы должны увидеть в тексте ключевые моменты, которые важны для понимания найденной проблемы. Таким ключевым моментом может быть

* конкретный эпизод из текста (какой-то поступок персонажа);
* описание персонажа (его внешности и характера) или описание природы;
* так называемая деталь *–* выразительная подробность в произведении, несущая значительную смысловую и идейно-эмоциональную нагрузку;
* реплика персонажа, раскрывающая его характер или его отношение к комментируемой проблеме;
* средства художественной выразительности, используемые автором;
* небольшие цитаты из авторской речи.

Но это обязательно должно быть что-то конкретное, не нужно просто цитировать или пересказывать абстрактные рассуждения автора! Место таких рассуждений – в следующей части сочинения, где вы будете указывать позицию автора по проблеме.

Обратим внимание на то, что нужно не просто привести примеры-иллюстрации, но пояснить значение каждого примера, то есть его роль в раскрытии проблемы, в реализации авторского замысла.

Также необходимо показать смысловую связь между примерами-иллюстрациями. Это может быть противопоставление эпизодов или персонажей, причинно-следственная связь между эпизодами, рассмотрение различных аспектов одной проблемы и т.п. Чтобы было легче писать, сразу после определения проблемы проглядите текст и наметьте оба примера-иллюстрации так, чтобы легко было прописать смысловую связь между ними.

Таким образом, комментарий к проблеме состоит из 6 частей:

1. резюме текста (о чем вообще текст? На каком материале автор раскрывает проблему?)
2. Первый пример-иллюстрация из текста.
3. Объяснение роли первого примера в раскрытии авторского замысла и проблемы текста.
4. Обозначение связи между первым и вторым примером-иллюстрацией.
5. Второй пример-иллюстрация из текста.
6. Объяснение роли второго примера в раскрытии авторского замысла и проблемы текста.

Не нужно забывать о том, что во всех структурных частях комментария должны присутствовать кодовые фразы, клише, отражающие действия автора (а не персонажа!): *автор показывает нам…, писатель подчеркивает…, писатель использует противопоставление / эпитеты / метафоры, чтобы показать…,* и т.п. Только в этом случае можно получить высший балл за комментарий.

Надо стараться использовать цитаты (а не номера предложений, по крайней мере, не только их!) при обоих обращениях к исходному тексту. Цитаты не должны быть слишком объемными и, конечно, должны быть взяты в кавычки.

Итогом комментария должна стать формулировка позиции автора по проблеме.

Изменилось и требование к выражению собственной позиции ученика. Эта структурная часть сочинения должна состоять из 3 частей:

1. обозначение согласия / несогласия / частичного согласия с авторской позицией;
2. развернутая формулировка собственной позиции;
3. обоснование собственной позиции.

Для обоснования своей позиции достаточно привести один аргумент. Это может быть

* аргумент из художественной литературы;
* аргумент из личного опыта;
* аргумент из жизни известных людей, рассмотрение современной политической, культурной, социальной жизни;
* факты из фильмов, телепередач, газет, Интернета;
* статистические данные;
* собственное рассуждение по проблеме, без конкретных примеров;
* афоризмы, высказывания замечательных людей;
* пословицы и поговорки.

Последние два вида аргументов все же не совсем «полновесные», ими лучше дополнить другие доказательства, указанные ранее.

Аргументация должна быть логичной, органично вплетаться в изложение собственной позиции по проблеме, в изложение общности и различий своей и писательской точек зрения.

Постарайтесь продумать «рамку» сочинения: вступление и заключение к нему.

Ваше сочинение будет оценено по критериям ЕГЭ. Но, поскольку мы все же не сдаем экзамен, а участвуем в олимпиаде, то каждому из вас могут быть присуждены дополнительные баллы за логическую стройность и четкость и за литературные достоинства текста (богатство речи, ее убедительность, воздействующую силу).

Дополнительных аргументов (как из исходного текста, так и внешних, обосновывающих вашу позицию) в этом году не требуется, и дополнительные баллы за них ставиться не будут.

Не секрет, что сочинение-рецензия, которая пишется при выполнении задания С1, - квалификационная работа, и лучшие баллы получает не тот, кто пишет наиболее оригинально и увлеченно, а тот, кто пишет достаточно хладнокровно, взвешенно и грамматически правильно. Но все же, чтобы добиться хорошего результата на экзамене, надо уметь и знать немного больше, чем требуется показать во время самого испытания.

В связи с этим вспоминается такой эпизод из истории русской культуры. Л.Н. Толстой, увидев картину молодого Н.К. Рериха «Гонец» (где изображены двое славян, переплывающих реку в лодке), сказал художнику при личной встрече: «Случалось ли в лодке переезжать быстроходную реку? Надо всегда править выше того места, куда вам нужно, иначе снесёт… Пусть Ваш гонец очень высоко руль держит, тогда доплывёт».

За логическую стройность и четкость сочинения вы можете получить дополнительно **от одного до трех баллов.** Учитывается ясно прописанная структура комментария, логическая увязанность первого и второго примеров-иллюстраций, прозрачное изложение их роли в раскрытии проблемы и реализации замысла автора; плавный и логичный переход от комментария к изложению авторской позиции; удачность вступления и заключения.

За литературные достоинства текста вы можете получить дополнительно **от одного до трех баллов.** Учитывается риторическое мастерство автора, богатство используемых языковых средств, эмоциональность и убедительность речи.

Таким образом, максимальная оценка за работу составит не 24, а 30 баллов.

Желательно представить работу в виде файла doc или docx, но при отсутствии такой возможности принимаются и сканированные работы, написанные от руки.

Объем работы не должен быть слишком большим (максимум 300 слов, лучше – 160-250).

Вы можете выбрать один из двух вариантов текста.

Вариант 1.

(1) Теперь, когда Александра Александровича нет уже так давно, всего легче мне вообразить его фигуру у стола: профиль, рыжевато-русая, постепенно на моих глазах седевшая и редевшая борода, локоть на столе, кругло согнутая спина, драповая в крупную клетку домашняя куртка.

(2) Муж требовал свой ужин в семь вечера, ну, а я в этот час – учусь. (3) И вот ставлю ему на стол еду, собираюсь уйти к себе, продолжить занятия, и вдруг мне вслед: «Ну посиди же. Поговори со мной». (4) Садилась. (5) Старалась слушать его, а не тиканье своих внутренних часов, вникать в его слова, а не прикидывать мысленно, успею ли выполнить урок, на сегодня себе назначенный...

(6) Пройдут годы, я буду читать его записи с вниманием и с интересом, а в те вечера на кухне слушала его рассказы вполуха, что мне, боюсь, не всегда удавалось скрыть, иногда – прерывала: «Это ты мне уже рассказывал!»

(7) «Ну посиди же. Поговори со мной!» – эти слова, их интонация по сей день мне слышатся, и жгут меня, и будут жечь до смерти.

(8) Вот интересно: кем бы я была без него, без его неустанной помощи в моей работе, без его подсказок, советов, критики? (9) Хвалил сдержанно: «Ничего. Получилось. Бойкое перо!» (10) Ругал резко. (11) Изредка взрывался: «Возьми словарь! Учись, наконец, пользоваться словарями!»

(12) Научилась. (13) Теперь. (14) Когда его нет.

(15 Его огорчало, что я так далека от его интересов, не разбираюсь в его науке. (16) Иногда на мой вопрос восклицал: «Господи, зачем я тебя учил?» (17) А иногда и так: «Поразительное невежество!»

(18) А бывало ли у меня желание отречься от Реформатского, сделать вид, что я его не знаю? (19) И это случалось.

(20) Конец июля 1963 года. (21) Ленинград. (22) В гостинице оживление: предстоит международная конференция писателей. (23) Съезжаются делегаты. (24) Они стоят у подъезда, среди них у меня есть знакомые. (25) Нашу машину я поставила перпендикулярно к фасаду отеля. (26) Жду мужа, стоя у машины, небрежно прислонившись к ней плечом; мне кажется, что я хорошо выгляжу около моей голубой «Волги» и одета недурно: дама, путешествующая в собственном автомобиле, – картинка, не лишенная элегантности... (27) Кто-то выходит из крутящихся дверей отеля, группа расступается, это идет Александр Александрович, вытянув вперед правую руку, и укоризненно качает головой. (28) А в руке у него – манерка, охотничья фляжка, железная, с вмятинами, когда-то крашенная в коричневый цвет, но краска наполовину облезла, жуткого вида фляжка, мне давно хотелось от нее отделаться, нарочно оставила ее в номере... (29) Как забыть эту фигуру в перекошенном плаще, торжественно на вытянутой руке несущую, как факел, эту позорного вида фляжку? (30) Мне кажется, что делегаты, замолкнув, смотрят на него, переводят недоуменные взгляды на меня, я тут же исчезаю в автомобиле, двух-трех секунд хватило, чтобы ужаснуться и спрятаться. (31) Я не знаю этого человека! (32) Я не имею к нему никакого отношения! (33) Но человек усаживается со мной рядом, едва он захлопнул дверцу, я трогаю с места, скорее уехать, скорей, скорей...

(34) Равнодушный к вещам вообще, к некоторым он питал пристрастие, чаще всего к старым и уродливым – к такой вот фляжке, к чугунной дедовской пепельнице в виде лаптя, к стаканчику для бритья из неизвестного металла...

(35) Несмотря на полярность наших натур – мы уживались. (36) Расставаться не любили. (37) Он ревновал меня к чужим влияньям, к впечатленьям, получаемым без него. (38) Ему было приятно, когда я, вернувшись откуда-нибудь, говорила: «Ты прав. Лучше б я дома осталась. С тобой мне интереснее, чем с кем-нибудь!» (39) Я не утешала, не льстила, я говорила правду. (40) По сравненью с ним люди и милые, и неглупые, и мне симпатичные казались (за редкими исключениями!) – пресными. (41) Я говорила ему это, он делал вид, что не верит.

(42) И все-таки, думаю, верил. (43) Он знал меня. (44) Он все про меня знал.

(По Н.И. Ильиной\*)

\*Наталия Иосифовна **Ильина** (1914 *–* 1994) – русская писательница, публицист и журналист, критик, жена выдающегося российского лингвиста А.А. Реформатского.

Вариант 2.

(1) – Никулин, встаньте!

(2) Гришка вскочил и захлопал длинными ресницами. (3) Усатый начал вышагивать по классу – верный признак того, что сейчас начнется комедия.

(4) – Надеюсь, вы извините меня, – начал Усатый под сдержанное хихиканье, – за то, что я поступаю столь бестактно. (5) Ведь я мешаю вам заносить свои умные мысли на бумагу, которую вы сейчас лихорадочно засовываете в карман. (Хихиканье усилилось.) (6) Однако я полагаю, что эта бумага имеет примерно такое же отношение к уроку истории, как мяуканье кошки – к приливам и отливам. (Радостный рев всего класса.)

(7) Усатый с минуту ходил по классу, бичуя позорный поступок Гришки. (8) Эти монологи были нашим любимым развлечением. (9) Усатый был вежлив и изысканно остроумен. (10) К ученикам, даже к первачам, он всегда обращался на «вы», что придавало его речи особую ироничность. (11) Сначала мы были этим потрясены, но потом привыкли и, как положено, стали вышучивать такую странность. (12) Как раз перед самым уроком Усатый застал Гришку на месте преступления, когда тот, подражая баритону учителя, выговаривал школьной кошке: «Вы, кошка, скушали колбасу и тем самым преступили законы человеческого общества. (13) И посему не обессудьте, кошка, но я должен дернуть вас за хвост».

(14) Пока Усатый добивал Гришку, я успел передать ему записку, и он подготовил сокрушительный контрудар. (15) И едва Усатый произнёс свои заключительные слова: «...поскольку вы, Никулин, не слушали моего рассказа, я вынужден зафиксировать это прискорбное явление в журнале», как Гришка с обидой сказал:

(16) – Зря вы, Иван Николаевич, на невинного человека напали. (17) Я вас с таким вниманием слушал, что даже в мозгу зазвенело! (18) Особенно в том месте, когда Гектор в честном поединке сразил Патрокла, друга Ахилла, который отдал ему доспехи, которые выковал Гефест, который был хромой, потому что Зевс швырнул его вниз с Олимпа.

(19) Усатый был явно озадачен.

(20) – Гм… гм…– произнес он. – (21) Вот как?

(22) – Конечно! – подтвердил Гришка. – (23) Поставили бы мне плохую отметку, а потом бы мучились угрызениями совести. (24) По ночам.

(25) – Да, вы, Никулин, предупредили судебную ошибку, – согласился Усатый. – (26) Благодарю вас.

(27) – Пожалуйста, – откликнулся Гришка. – (28) Я всегда, когда надо.

(29) – А сейчас, – предложил Усатый, не желая смириться с поражением, – доставьте нам удовольствие: почитайте вслух бумагу, от которой я вас столь бестактно оторвал.

(30) Гришка смущённо вытащил из кармана листок, заглянул в него и хмыкнул.

(31) – Мне... неудобно, Иван Николаевич. (32) Тут о вас.

(33) – Тем более! – обрадовался Усатый. – (34) Читайте!

(35)– Пожалуйста, – Гришка пожал плечами. – (36) «До чего интересно Уса… Иван Николаевич рассказывает о древних греках! (37) Так и слушал бы с разинутой от удовольствия пастью!» (38) Это я веду дневник...

(39) Не веря своим ушам, Усатый пробежал глазами по листку.

(40) – Лесть – одно из наиболее скверных проявлений человеческого характера, – возвестил он. – (41) В данном случае мы имеем лесть, смешанную с ложью. (42) Это не ваш почерк, Никулин. (43) Бумага подменена вот этим молодым человеком, который смотрит на меня чистыми глазами святого. (44) Встаньте, Полунин. (45) Это вы сделали?

(46) – Ага, Иван Николаевич! – выпалил я неожиданно для самого себя. (47) Усатый удивился.

(48) – Хвалю за мужество. (49) И прощаю обоих. (50) Первого – за находчивость и любовь к древней истории, второго – за честное признание. (51) Молодцы! (52) Только, – Усатый погрозил нам пальцем, – не зазнаваться!

(53) И он засмеялся. (54) Облегчённо засмеялись и все мы. (55) Всё-таки он был неплохой человек, наш Усатый. (56) Из тех, кто понимал, что мальчишка – тоже человек. (57) Он видел нас насквозь, перехитрить его было невозможно, и ещё труднее – завоевать его расположение. (58) Наши отличники, Вадик и Гоша Сорокины, из кожи вон лезли, чтобы угодить Усатому. (59) Но Усатый разговаривал с братьями ледяным голосом – ко всеобщему удовольствию. (60) Он не любил примерных учеников, которые с одинаковым усердием отдавались всем предметам. (61) Мы не понимали тогда почему, но из всего класса Усатый больше других отличал тихого и безропотного Васю Карасева, которому с трудом натягивали тройки по большинству предметов, кроме математики: ею только и занимался Вася, бредил ею и знал её.

(62) Теперь, вспоминая многие мысли Усатого, я понимаю, что он ценил в человеке честность и индивидуальность. (63) Он прощал Васю, полного профана в истории, за то, что он уже в шестом классе решает бином Ньютона.

(По В.М. Санину\*)

\*Санин Владимир Маркович (1928 – 1989) – советский писатель, полярник, путешественник. Фрагмент взят из повести «Когда я был мальчишкой».