1.Выполните целостный анализ предложенного фрагмента из романа уфимского писателя ХХ века П.А. Храмова «Инок».

2. Какие литературные ассоциации вызывает этот фрагмент? С какими произведениями русской литературы его можно сравнить?

Этот фрагмент взят из малоизвестного романа нашего земляка, писателя 20 века Петра Алексеевича Храмова, «Инок». Роман автобиографический.

Повествование ведётся от первого лица, от имени мальчика лет шести.

Именно на его глазах происходит описанная сцена. И даётся она в его восприятии.

Задумавшись над смыслом названия романа, могу предположить, что главный герой станет иноком, монахом, отшельником. Или, возможно, это человек, отличающийся от всех остальных и воспринимающийся другими как иной, непохожий. Так или иначе, оба предположения в данном контексте могут означать одно: инок – это человек, противопоставленный другим. Среди злых – он добрый, среди грубых – он воспитанный, учтивый, среди «народа» - он человек, обладающий милосердием, чувством сострадания, неприятием зла.

В словах «парторг», «партия», «пролетарский», «советский» угадывается эпоха, о которой говорит рассказчик: советское время, когда отвергалась не только религия, не только вера в Бога, но и вера в человечность.

Очень ярко в эпизоде даётся контраст: между домом (высоким, стройным и розовым нашим теремом) и похожей на барак лесопилкой, между мальчиком с его огромной силой любви к людям и ненавистью парторга с безразличием погонщиков, между «злой» силой работников и «добрым» бессилием бабушки, между добром и злом.

В центре фрагмента – эпизод, описывающий случай на лесопилке. В данном эпизоде задействована целая система персонажей: мужики-погонщики, парторг, бабушка, герой-рассказчик и лошади.

Парторг, который ведёт себя по-хамски, - человек «нечеловеческой энергии». Это противоречие, оксюморон, подчёркивает какую-то дьявольскую силу героя. Он властвует, наслаждаясь своей властью и силой. От его слов зависит жизнь всех на этой лесопилке.

«Больше связывать бьевен и стъоже с этими клячами, бить их и бить, и план, и план, а вам, товаищи, – пьемиальные», – скандировал он.

В этих словах, в самом произношении угадывается намёк на вождя революции - Ленина, который тоже призывал свергнуть старый мир, не останавливаясь ни перед чем. Бить их и бить – значит быть жестокими. Слабым не место в этой жизни. Жестокость, грубость, насилие торжествуют. Их так много в этом эпизоде, что кажется, ничем этого не победить. На глазах маленького героя происходит эта сцена, когда грубые, невежественные погонщики забивают почти до смерти бедную лошадь. Мальчик готов плакать. Ему жаль лошадку. А все остальные смотрят на неё, как на средство для выполнения плана (кроме бабушки и одного башкира). Не выдержит эта – запрягут другую. Видимо, для работников эта ситуация не нова.

Вся «мрачная» атмосфера текста наполнена похабными воплями, матом, потому что погонщики постоянно были «выпимши». Герой их называет фантазёрами не случайно. Воображение они имели извращённое и мятежное (почти революционное!), поэтому проблему доставки брёвен к лесопилке решили очень «простым» способом: увеличили количество брёвен, которые должны были утянуть лошади, от трёх до девяти. Простая арифметика! Только вот из-за этой «фантазии» они чуть не загубили бедную лошадь! В тексте встречаем слово «варварский». Оно очень ярко характеризует работников – истязателей лошадей.

В образе мужиков очень важны символические детали, характеризующие их безудержную стихийную жестокость: нетерпеливые натуры, извращённое и мятежное воображение, «выпимши», мат и побои, похабные вопли и истязания. В этом проявляется одна из черт национального русского характера. Только не думаю, что для всех русских людей характерны жестокость и злоба. Скорее всего, это отражение того времени, эпохи какого-то дикого остервенения, стремления загубить, раз по-другому не получается.

Образ мальчика отличается от остальных персонажей. Он искренне переживает за лошадь, потому что для него дороги все одинаково – и люди, и четвероногие «братья». Сердце его разрывалось от сострадания, от боли, причинённой лошади. Он готов был защитить её от произвола злых людей.

Интересен в эпизоде образ бабушки. Она показана как олицетворение старого, доброго, воспитанного, но, к сожалению, уже уходящего мира. Мы видим, как она пытается противостоять бесчувственным истязателям. «…деликатное заступничество, вежливая попытка ее лицемерия» - всё это выглядело беззащитным, трепетным и вряд ли могло остановить озверевших людей. Они, почувствовав вкус крови, продолжали бить лошадь, а бабушка пыталась образумить их, остановить этот акт вандализма.

Герой называет её олицетворением «трагедии русской интеллигенции», видимо, имея в виду то, что она своим видом (шляпка, английский костюм штопаный-перештопаный, перчатки, пенсне и локон около уха) очень отличалась от этих представителей «народа». Ведь известно, что после революции отношение народа к интеллигенции, к представителям дворянства, было отрицательным. Поэтому жалкий лепет бабушки, её внешний вид вызывают озноб у героя. Состояние героини ярко подчёркивают три предложения, представляющие парцелляцию: «Засуетилась. Потерялась. Отчаялась.» Но в ней мы видим и силу. Ведь она «наконец взяла себя в руки, успокоилась и … с трудом помогла лошади встать на ноги».

Произнося слова «Вы же советские люди», она, наверное, рассчитывала на понимание мужиков, на их ориентир к светлому будущему, миру справедливости. Но, как мы видим, это выглядело, как попытка лицемерия, да и то только с той целью, чтобы хоть как-то облегчить участь страдающего животного.

И чуждым и нелепым в этой сцене был не только наряд бабушки, но и само её обращение, взывание к здравому смыслу в действиях выпивших погонщиков.

Для понимания роли главных образов произведения важное значение имеет ключевая фраза: «Она говорила с «народом» о добре». В этом детском воспоминании мы слышим горькую иронию. Ведь, по сути, здесь дано авторское осмысление трагических взаимоотношений народа и русской интеллигенции. «Народ» её не понял. Хорошо хоть нашёлся один башкир, который всё-таки помог ей поднять лошадь.

Но самым жутким и невыразимо горьким является образ лошадей: лошади падали на колени, а потом валились набок в конвульсиях, хрипели, их кроткие глаза выкатывались и, глядя в одну точку, замирали в горестном и недвижном недоумении. О них не только больно говорить, даже при чтении наворачиваются слёзы.

Отмечу тропы в данном фрагменте: эпитеты(с высоким, стройным и розовым нашим теремом, – организация весьма разнообразная: от работников – мрачная, от пил – звонкая, от опилок и стружек – пахучая, варварским, светясь особым, пролетарским сладострастием, с «широким русским надрывом» ), метафоры (химеры невежества, навертывались слезы бессилия), перифраз (будущими своими дивидендами) и другие.

2. Очень много литературных ассоциаций рождается при прочтении этого фрагмента из романа «Инок».

Во-первых, это стихотворение В.Маяковского «Хорошее отношение к лошадям». Мысль – лошадь – это живое существо, которое достойно сострадания.

Во-вторых, это роман Ф.М.Достоевского, в котором описан момент, когда в воспалённом сознании Раскольникова рождается сон – воспоминание о забитой насмерть лошади. Родион переживает очень глубоко эту трагедию.

В-третьих, возникает ассоциация с романом А.Платонова «Котлован», в котором показано, что советские активисты готовы строить «новый мир» через злость, убийство, ненависть.

В-четвёртых, есть пусть небольшое, но соответствие образа бабушки из эпизода героине повести М.Горького «Детство». Она вставала на защиту обиженных и представлялась внуку большой и сильной, противостояла произволу деда Каширина.

Возможно, есть реминисценции с романом Ф.М.Достоевского «Братья Карамазовы», где образ младшего брата – Алёши - ассоциируется с образом героя данного произведения.