А.И.Герцен писал: «Главный характер нашего языка состоит в чрезвычайной легкости, с которой все выражается на нем — отвлеченные мысли, внутренние лирические чувствования, "жизни мышья беготня", крик негодования, искрящаяся шалость и потрясающая страсть».

Слова А.И.Гецена подтверждает текст Агафонова Н.Ф. Автор, действительно, легко, ярко, в нескольких предложениях обрисовал двух героев, совершенно противоположных друг другу. Это – «любимчик царицы», «избалованный рабским покровительством окружающих» царедворец и «продрогший солдатик», к которому сначала возникает чувство жалости. Удачно подобранные автором эпитеты помогают читателю живо представить образы этих героев. Мы, конечно же, замечаем разницу в их поведении. Описание поведения Лестока представлено с юмором. Он напоминает нам кота, пытающегося угодить хозяину. Он «вкрадчиво, мурлыкающим голосом» попросил солдата забрать монету. Эпитеты в этом предложении говорят о его хитрости. Затем его поведение меняется: он «не желает остаться в дураках», « потерял голову». Эти фразеологизмы говорят о его высокомерии и тщеславии. О солдате автор пишет кратко, лаконично: «неподвижно стоял», «бровью не повёл», «не склонил голову». Но за этой краткостью – стойкость, неподкупность русского солдата, его преданность Отечеству и присяге. На глазах у читателя «продрогший солдатик» превращается в солдата, который «направил на Лестока штык и приказал остановиться». После всего описанного от жалости к солдатику не остаётся и следа. Возникает мысль: не жалеть нужно этого солдата, а гордиться им. Автор текста мастерски, как волшебник, преобразовывает героя.

От рассказа о Лестоке и солдате автор переходит к серьёзным размышлениям о том, по каким причинам в наше время вспоминают легендарные события прошлого. Задумавшись сначала над вопросом о том, почему в прежние времена полководцы избегали использовать леса для военных действий, автор делает вывод о том, что есть человеческие пороки, которые превращают его в эгоиста. В рассуждении, полном эмоций, автор использует и профессиональную лексику: «военные действия», «противник», «эполеты». Много здесь и общественно-политической лексики: честь, долг, отчизна, совесть. Вторая часть текста передаёт душевное состояние автора: мы чувствуем упрёк в адрес «прежних генералов», которые не доверяли солдатам, и сожаление о том, что не пользовались они «колоссальными преимуществами» (пр.20,21). Автор использует вопросно-ответные предложения , что превращает текст в диалог между автором и читателем (пр. 25-26, 27- 28). Мы чувствуем, как сильно волнует автора такая общественная проблема, как преобладание личных интересов над общественными.

Сравнивая первую и вторую части текста, можно сделать вывод о том, что в данном тексте проявился главный характер нашего языка: автор в нём выразил различные оттенки человеческих чувств. Н.Ф. Агафонову удалось это, благодаря «чрезвычайной лёгкости, с которой всё выражается на нашем языке».