**Задание 1.**

Прочтите следующее высказывание:

***Россия при Иване Грозном стала по-настоящему евразийской державой. Вхождение в её состав многочисленных народов Урала, Поволжья и Сибири имело положительные последствия для  дальнейшего развития указанных регионов, а также для проживавшего там нерусского населения.***

1.Укажите годы царствования Ивана Грозного. Перечислите условия вхождения башкир в состав России и обязательства, которые брала на себя царская власть.

2.Согласны ли Вы с этим высказыванием? Если да, приведите не менее трёх аргументов в свою пользу. Если нет, также приведите не менее трёх аргументов для обоснования своей позиции. Аргументы должны содержать конкретные исторические факты или мнения историков и не должны повторяться по смыслу.

**Ответ:**

**1**. Годы царствования Ивана Грозного - 1533-1584.

Условия вхождения башкир в состав России и обязательства, которые брала на себя царская власть:

-  Русское государство брало на себя защиту их от грабежей со стороны соседних племен и народов, от попыток кочевых ханов подчинить башкир своему господству.

- Царское правительство гарантировало мирную жизнь, совместное отражение вражеских агрессий, свободу вероисповедания, невмешательство во внутренние дела и сохранение местного самоуправления.

- Башкиры обязывались платить ясак, нести воинскую службу за свой счет. На башкир возлагалась охрана юго-восточных границ страны от нападений соседних кочевых феодалов.

- Правительство сохраняло за башкирами все их земли и признавало за башкирами вотчинное право на землю.

  2. Да, я согласна с данным высказыванием. Аргументы:

- Многочисленные народы Урала, Поволжья и Сибири подвергались жестокому гнету татарских ханов и это часто поднимало восстания.

- Данные народы избавились от непрерывных усобных войн с татарскими ханами.

- Русское государство находилось на более высокой ступени развития, чем Сибирское, Астраханское и Казанское ханства. В Поволжье начали строиться новые города, развивались ремесла и торговля. Эти территории вошли в единое Российское экономическое пространство.

- В сельское хозяйство русские принесли трехполье. В Сибири были народы, жившие родовым строем. Некоторые не знали существования железа, пользовались каменным орудием. Русские народы принесли соху, железный плуг, серп и косу. Местное население Сибири тоже стало заниматься сельским хозяйством.

- Присоединение сыграло положительную роль в формировании единого башкирского народа: башкирские племена, находившиеся в составе 3 ханств (Казанское и Сибирское ханства, Ногайская Орда) вошли в состав одного государства, тем самым закончилось создание единого башкирского этноса.

- Башкиры получили от Ивана Грозного грамоты на владение землями, где раньше хозяйничали ногаи, за что платили достаточно посильный ясак.

**Задание 2.**

Прочтите отрывок из документа:

«Рассмотрев сообщение Центральной комиссии референдума СССР об итогах первого в истории нашей страны референдума… по вопросу о сохранении Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик, в которой будут в полной мере гарантироваться права и свободы человека любой национальности, Верховный Совет СССР отмечает высокую активность и гражданскую ответственность участников всенародного голосования.

В референдуме в целом по стране, по предварительным данным, приняли участие 147 млн. человек. За сохранение Союза Советских Социалистических Республик высказались 112 млн. человек, то есть 76 процентов голосовавших. Таким образом, большинство граждан исходило из того, что судьба народов страны неразделима, что только совместными усилиями они могут успешно решать вопросы экономического, социального и культурного развития. Получила поддержку позиция IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР по вопросу о сохранении Союза ССР на основе демократических преобразований.

Несмотря на то, что органами власти ряда республик (Грузия, Литва, Молдова, Латвия, Армения, Эстония) не были выполнены решения IV Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР о проведении референдума, имели место нарушения конституционных прав граждан, моральное давление на них, блокирование участков для голосования, более двух миллионов граждан СССР, проживающих в этих республиках, выразили свою волю и сказали «да» Союзу ССР. Такое проявление гражданственности Верховный Совет СССР оценивает как акт мужества и патриотизма».

Задания по документу:

1.Когда был проведён референдум, итоги которого приведены в тексте? Укажите год и месяц.

2.Каковы причины проведения данного референдума?

3.Объясните, почему итоги референдума не поспособствовали сохранению СССР. Приведите не менее трёх аргументов.

Критерии оценивания задания:

За правильный ответ на первый и второй вопросы по 2 балла, за правильный ответ на третий вопрос – до 6 баллов. Итого – 8 баллов.

**Ответ:**

1. В тексте говорится о референдуме СССР, который был проведен 17 марта 1991 года.
2. Данный референдум был проведен для того, чтобы решить вопрос о сохранении СССР. Предпосылки к проведению референдума были налицо. Во-первых, политический кризис власти, потеря власти присущего ей авторитета; во-вторых - экономический и идеологический кризис в стране, в третьих - противостояние элит. Власти требовалась легитимность, которую бы референдум подтвердил. Также нужно сказать о том, что референдум - высшая форма проявления демократии. Проблемы государства, ставшие очевидными к начале 1991 года, можно было завуалировать проведением глобальной демократической процедуры. Людям важно было чувствовать, что их мнение значимо, что они могут влиять на судьбу страны.
3. Аргументы:

- Итоги референдума не поспособствовали сохранению СССР, потому что воля народа была пассивной, не подкрепленной активными действиями. Никто не вышел на улицу, чтобы остановить этот процесс, не было политической воли, даже коммунисты были деморализованы.

- Противоречивость формулировки референдума. С одной стороны, это сохранение Союза Советских Социалистических республик, с другой федерация суверенных равноправных республик, т. е. уход от этой империи. Итоги противоречивого референдума запустили процесс подписания нового Союзного договора, который спровоцировал реакцию консервативных сил, оформившихся в ГКЧП.

- Действия Горбачева, инициировавшего референдум, были вызваны ослаблением его позиций в стране. Его авторитет падал с каждым днем. Михаил Сергеевич надеялся укрепить свои полномочия. Референдум не мог сохранить умирающую империю, т. к. она уже агонизировала.

- Референдум — не является панацеей от всех политических проблем. Зачастую, он не разрешает противоречия, а бывает что обостряет, порой приводя к войнам. Не все в политике и историческом процессе решается путем референдумов.

Задание 3.

3. «Как бы мы ни смотрели на Ивана Грозного, царствование его, конечно, одно из замечательнейших в русской истории; а мы, даже до сих пор, все больше обращаем внимание на психологический характер его жестокостей, как будто в них вся сущность дела. Не то же ли это самое, что судить о последней американской войне по одним ее ужасам, о царствовании Петра по розыскам и казням, о нашем призвании в Польше и Западном крае по судьбе враждебного нам элемента? Смотреть так на историю значит заранее отказаться от понимания величайших исторических эпох и событий. Ни в чем наше умственное несовершеннолетие не выказывается так осязательно, как в том, что мы не только не понимаем, но почти не знаем царствования Ивана IV и даже мало им интересуемся, воображая, что, и не изучив его, можно понимать русскую историю; а между тем эпоха Грозного, по своему значению во внутреннем развитии Великороссии, есть преддверие к эпохе Петра и имеет с ней глубочайшую связь». (К.Д. Кавелин)

К.Д.Кавелин высказывается об одном из самых спорных периодов правления в истории нашего государства. Царствование Ивана Грозного является одной из самых важных и переломных эпох нашего государства. Данный период характеризуется такими событиями и процессами, как боярское правление, деятельность Избранной рады, созыв первого Земского собора, расширение сети приказов, образование стрелецкого войска, Ливонская война, издание Судебника, присоединение Казанского и Астраханского ханств.

Что касается моей точки зрения, то я не поддерживаю К.Д.Кавелина. Много было совершено в этот полувековой период славного, светлого и великого по своим последствиям, но еще более мрачного, кровавого и отвратительного. Положительное значение царя Ивана в истории нашего государства далеко не так велико, как можно было бы думать, судя по его замыслам и начинаниям, по шуму, какой производила его деятельность. Иван Васильевич больше задумывал, чем сделал, сильнее подействовал на воображение и нервы своих современников, чем на современный ему государственный порядок. Вот например, С.М.Соловьев считал, что в деятельности Грозного нашла отражение борьба нового государственного порядка со старым родовым строем: «Характер, способ действий Иоанновых исторически объясняются борьбою старого с новым, событиями, происходившими в малолетство царя, во время его болезни и после… Век задавал важные вопросы, а во главе государства стоял человек, по характеру своему способный приступать немедленно к их решению.

Важнее отрицательное значение этого царствования. Вражде и произволу царь жертвовал и собой, и своей династией, и государственным благом. Бурное время наложило своеобразный отпечаток на характеры и судьбы исторических деятелей. Иван Грозный был порождением своего времени. Личность и деятельность Ивана Грозного были противоречивы. Это отмечалось уже современниками. Например, Н.М. Карамзин считал, что Иван Грозный был подвержен, во-первых, значительному влиянию своего окружения, во-вторых, собственным страстям и порокам. Немного позднее, медик Я.А. Чистович и психиатр П.И. Ковалевский пришли к выводу, что Иван Грозный был психически больным человеком, страдавшим паранойей. С этим согласны и некоторые современные историки, в частности АГ. Кузьмин. В народном эпосе Иван IV предстает и как покоритель Казани, и как жестокий "царь-собака". Дела Грозного были так же противоречивы, как была полна противоречий вся эпоха становления и укрепления единого российского государства..

Историческая наука давным-давно отказалась от мысли, что ход истории определяется волей царей, королей, полководцев, и прочих властителей. Иван Грозный действовал в тех исторических условиях и в той обстановке, которые имели объективное происхождение. Правители XVI века прибегали к жестокости именно по той причине, что ясно чувствовали слабость своей власти и силы непокорных своих противников. Но объективная обусловленность политики Грозного не отменяет необходимости оценки его субъективной деятельности, историческое объяснение не равнозначно оправданию. На века имя Грозного оказалось неразрывно связано с представлением о диком разгуле террора, о подозрительности и жестокости в деятельности правителя страны, а слово "опричнина" стало нарицательным обозначением крайнего беззакония, произвола, массового истребления не повинных людей.

Таким образом, стоит отметить, что подавляющее большинство исследователей крайне негативно относятся к личности Ивана IV, отмечая его жестокость, излишнюю подозрительность, а также противоречивость, вплоть до диагностирования у Грозного серьезных психических заболеваний.