1 задание

1. Иван 4 Грозный правил с 1533 по 1584 год, был венчан на царство в 1547 году. При вхождении башкир в состав Русского государства, башкиры признавали себя подданными Русского государства, обязывались платить ясак и нести военную повинность. В свою очередь Русское государство гарантировало мирную жизнь, соблюдение вотчинного права башкир, то есть неприкосновенность территорий башкирского народа, совместное решение военных конфликтов и невмешательство во внутренние дела, сохранение местного самоуправления и право на свободу вероисповедания.

2. Я согласна с данным высказыванием о том, что Россия при Иване Грозном стала по-настоящему евразийской державой. Вхождение в состав Русского государства многочисленных народов Урала, Поволжья и Сибири имело положительные последствия для  дальнейшего развития указанных регионов, а также для проживавшего там нерусского населения.

Россию мы можем назвать евразийской державой, так как она расширяла свои границы за счет присоединения территорий Урала, Поволжья и Сибири. Также она, по версии многих ученых, в том числе АлтонаС. Доннелли***,*** А.Б. Каменский и других, была такой же колониальной страной, как Англия, Португалия и Франция. Но тут нужно подчеркнуть, что Россия довольно отличалась в этом вопросе: например, Л.Н. Гумилев считал, что Россия в этом вопросе более гуманна по отношению к жителям завоеванных территорий.

Общение народов Поволжья с русским крестьянством привело к развитию земледелия и торговых связей, переходу значительной части населения к оседлости. Ф. Энгельс в письме к Карлу Марксу писал: «Россия действительно играет прогрессивную роль по отношению к Востоку… господство России играет цивилизующую роль для Черного и Каспийского морей и Центральной Азии, для башкир и татар».

2 задание

1. Данный референдум был проведен 17 марта 1991 года.

2.Причины:

* Национальные движения в республиках за выход из СССР: в Эстонии, Латвии, Литве (осень 1988)
* В 1989 году нарастало движение за выход из СССР Грузии
* Январь 1990 года - массовые демонстрации в Молдавии, затем в Армении и тд.
* проведение конституционной реформы, проект одобрен 3 съездом народных депутатов СССР в 1990 году (по которой отменили 6 статью конституции СССР о руководящей роли КПСС)
* В 1990 году все союзные республики приняли Декларации о государственном суверенитете.
* С 1990 12 июня принятие Декларации о государственном суверенитете России
* Нарастание экономических проблем в стране:
* постановление верховного совета СССР «О концепции перехода к регулируемой рыночной экономике в ССР» (июнь 1990)
* концепция Шаталина-Явлинского «программа 500 дней»
* сокращается реальный доход населения
* проведение денежной реформы 1991 , которую осуществлял новый премьер-министр В.С. Павлов

Все эти причины привели к ослаблению центр власти и усилению местных органов власти.

3. Итоги референдума не поспособствовали сохранению СССР из-за проблем:

1. Противоречивости формулировки референдума , его вопросов. С одной стороны стоял вопрос сохранения СССР, созданного еще в 1922 году, а с другой – суверенных равноправных республик. То есть шел уход от того государства, которое было до этого. Новое образование должно было идти назад или вперед, и оно выбрало вперед, что так же привело к другим последствиям.

3. Подписание Нового договора спровоцировало реакционные консервативные силы, которые оформились в ГКЧП, разворачивалась борьба между сторонниками и противниками реформирования СССР.  
  
2. Падения авторитета М.С. Горбачева. Так же в референдуме приняли участие только 9 государств. Официально отказались от этого Грузия, Литва, Молдова, Латвия, Армения и Эстония.

Сложившаяся ситуация не оставила возможности сохранения СССР.

3 задание

Петр 1.

Правление Петра Великого - важный и интереснейший период в истории России, именно поэтому я решила писать данное эссе по высказыванию С. М.Соловьева. В ходе написания данного эссе, я бы хотела рассмотреть не только свою и точку зрения Соловьева, но и других ученых, современников Петра Великого. Период правления Петра 1 неоднозначен, с одной стороны оно привело к резкому развитию России, приближению ее к мировым цивилизациям, но с другой стороны весь русский народ претерпевал огромные лишения, изменялась сама суть развития народа. Из-за этой противоречивости правления Петра можно охарактеризовать по-разному: кто-то считает, что действия Петра, его реформы привели Российский народ к страданиям, и его достижения не могут этого компенсировать; другие же уверены, что лишения народа – малая цена за укрепление и развитие России. Если Соловьев больше относится к людям, придерживающихся второго течения, то я поддерживаю первое. Конечно, без некоторых лишений невозможно, но разве счастье одних стоит страданий других?

Я думаю, нет. Но все же я признаю, что Петр Великий смог положить начало для великих изменений в России, возможно, если бы не он и его реформы, будущие императоры не имели бы фундамента для дальнейшего развития страны. Петр Великий - просветитель, олицетворение изменений и развития, он тот, кто вытащил «слабый, бедный, почти неизвестный народ из этого печального положения посредством цивилизации». Отражения его реформ мы видим до сих пор в нашей повседневной жизни, и как замечает М.П. Погодин, все его реформы, основания училищ и академий, типография и многое другое - «памятники его неутомимой деятельности и его Гения». И в самом деле, Петр 1 трудился, не покладая рук, многому учился, как о сам высказывался: «Я ученик и ищу себе учителей», поэтому «Ясно осознавши, что русский народ должен пройти трудную школу, Петр не усомнился подвергнуть его страдательному, унизительному положению ученика». Так упомянутое в тексте «Великое Посольство»(1697-1698) стало большим шагом для развития России, стало ее учителем.

Но все же, несмотря на эти достижения, нельзя не заметить деспотизма и крайности в решениях императора. После Стрелецкого бунта 1698 года по его приказу было казнено около 2000 человек, пятерым из которых, он сам отрубил голову, или же вспомним случай с его сыном Алексеем, которого он тоже приказал убить. О его жестокости высказывалось много ученых и современников, например, княгиня Е.Р. Дашкова, М. Щербатов, Н.М. Карамзин. Его осуждали в том, что в погоне за европейским образцом, «искореняя, древние навыки и обычаи, <…>,государь унижал россиян в собственном их сердце…»(Н.М.Карамзин). Даже через века находились сообщества осуждающие его, здесь можно выделить движение славянофилов, среди которых были Н. Я. Данилевский, К. Н. Леонтьев, Ф. М. Достоевский и другие.

Конечно, ни в коем случае, нельзя отрицать исторической важности деяний Петра Великого. Если бы не его реформы внутри страны и внешняя политика, то Россия не смогла бы сделать тот огромный скачок, что вывел ее на равный уровень развития с другими передовыми странами. Но при этом, мы не можем игнорировать факт того, что все это основывалось на пожертвованиях и лишениях всякого рода. Поэтому я предпочту считать, что многие из тех решений, принятых Петром Великим, не стоили тех потерь, к которым они привели.