Бенедикт Спиноза - нидерландский философ-рационалист, теоретик естественного права, один из главных представителей философии Нового времени. Он был современником революции в Англии, поэтому все острые противоречия той эпохи нашли отражение в концепции государства и права.

Бенедикт Спиноза писал: «В демократическом государстве менее должно бояться нелепостей, ибо почти невозможно, чтобы большинство собрания, если оно велико, сошлось на одной нелепости».

Философ был против полной монархической власти: "Форма правления верховной власти, которая почитается абсолютно монархической, в действительности, на деле, оказывается аристократической, но не явной, а скрытой, а потому наихудшей". При такой форме правления на деле правит не монарх, а его приспешники. Сам же монарх боится своего народа, стремится обезопасить себя и власть в своих руках. Следовательно, такой правитель относится к своему народу не со справедливостью и добром, а с корыстью и злом, особенно к тем, кто выделяется мудростью или богатством.

Я согласна с мнением Бенедикта Спинозы и считаю его справедливым. Ведь единственное абсолютное государство, могущественное, опирающееся на согласие подданных, правящее ими при помощи только умных законов, обеспечивающее свободу, равенство - демократия, "народная форма верховной власти".

Приведу теоретическое обоснование данной точки зрения:

Лучшей формой правления Спиноза считал демократию, ведь только она способна обеспечить свободу и равенство граждан. Демократическое государство "наиболее естественно и наиболее приближается к свободе, которую природа предоставляет каждому, ибо в нем каждый переносит свое естественное право не на другого, лишив себя на будущее права голоса, но на большую часть всего общества, единицу которого он составляет". Спиноза полагал, что закон будет разумен, если он принят большим собранием людей, объясняя это тем, что "страсти" у всех людей разные, частные интересы противоречивы, но в достаточно многочисленном собрании все это подавляется, в результате общим остаются философские основы и принципы. Разумность законов и общая свобода обеспечены только там, где законы принимает многочисленное собрание. Только в государствах с демократической формой правления – "народной формой верховной власти" – обеспечиваются свобода, равенство и общее благо.

Спиноза считал возможной ограниченную монархию, в которой государством управляет представительное учреждение, а также аристократическую республику, но обе эти формы он видел такими, в которых нужны специальные меры, предупреждающие тиранию и угнетение.

Концепция Спинозы — первое в идеологии Нового времени теоретическое обоснование демократии.

Какие же исторические аргументы могут подтвердить это?

Вспомним историю Руси, когда правом голоса [граждане](http://egewin.ru/slovar-po-obshhestvoznaniyu/slovar-bukva-g" \t "_blank) решали вопрос на народном собрании в Великом Новгороде. Такая же система была характерна и для раннего этапа развития демократии в Греции. В Афинах в V веке до нашей эры не было ни царей, ни вельмож. Народное собрание выдвигало стратегов. Любой гражданин мог выступить в Собрании со своим предложением. Например, принять новый закон.

Примером демократии в современной России являются выборы депутатов Государственной Думы. Выборы проходят по пропорциональной избирательной системе. Она позволяет партиям представить свои программы избирателям, занять места в парламенте, проводить свою политику.

В противовес данной позиции я могу сказать, что кто-то, возможно, возразит, что более активное привлечение частных лиц к управлению может увеличить риск коррупции. Возможно. Но если деятельность правительства ХХI в. будет организована таким образом, чтобы задачи делились на множество мелких поручений по сбору фактов и принятию решений, то диверсификация обезопасит нас от этого риска. Сделать коррумпированной систему, состоящую из множества частей, сложнее. Этот подход также сделает более доступным участие в управлении и занятых людей. К тому же, если правительственные решения будут готовиться различными сообществами, их члены будут следить за честностью друг друга и сигнализировать в случае выявления коррупции.

Более убедительные аргументы в пользу демократии я нашла в высказывании Уинстона Черчилля, британского государственного и политического деятеля, премьер-министра Великобритании в 1940-1945 и 1951-1955 годах.

«Демократия — наихудшая форма правления, если не считать всех остальных». Этот афоризм Уинстона Черчилля до сих пор активно применяется в политике.   
Цитата прекрасно всем известна, чего не сказать о ее контексте. Вопреки распространенному мнению Черчилль произнес ее не как всемогущий глава победившей во Второй мировой британской демократии, а как проигравший лидер. Эти слова прозвучали 11 ноября 1947 года в Палате общин, когда Черчилль был «всего лишь» лидером оппозиции после неожиданного, но сокрушительного поражения от лейбориста Клемента Эттли на выборах в июле 1945 года. В тот момент он критиковал стремительно терявшее рейтинги правительство, которое стремилось ограничить полномочия парламента и в частности право вето Палаты лордов:    
 «Как благородный джентльмен воспринимает демократию? Позвольте мне, господин председатель, объяснить ему это или, хотя бы самые основные моменты. Демократия — это не то, когда получают мандат на основе одних обещаний, а потом делают с ним все, что вздумается. Мы считаем, что между руководством и народом должны быть прочные отношения. «Правительство из народа, созданное народом и для народа» — вот суверенное определение демократии. Едва ли я должен объяснять министру, что демократия не означает: «Мы получили большинство, причем неважно как, и срок на пять лет. Что нам с ним делать?» Это не демократия, а партийная болтовня, которая не касается основной массы жителей нашей страны.   
Нужно ли позволить противной стороне принимать законы, которые влияют на суть нашей страны, в последние годы этого парламента без обращения к праву голоса народа? Нет, господин, демократия гласит: «Нет, тысячу раз нет. Вы не имеете право проводить на последнем этапе мандата законы, которые не кажутся приемлемыми

и желанными народному народному большинству».   
 Подводя общую черту, хотелось бы отметить, что демократия представляет собой такой способ организации власти, при котором общество имеет возможность на регулярной основе посредством юридически закрепленных ненасильственных процедур корректировать деятельность управителей.